

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **INES MARGARITA ECHAVARRIA GRAJALES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Se solicitó en la demanda inicial : i) Que se DECLARE la ineficacia y/o nulidad de la afiliación al sistema de ahorro individual con solidaridad y realizada con la PROTECCIÓN S.A. pues el traslado obedeció a un vicio del consentimiento por inducción al error, en consideración a la falta de información al demandante y que permaneció afiliada sin solución de continuidad a COLPENSIONES y le asiste el derecho a percibir la pensión de vejez conforme lo consagra el artículo 33 y 34 de la ley 100 de 1993. Como pretensiones condenatorias solicita: i) Se CONENE a PROTECCIÓN S.A. trasladar COLPENSIONES el total de los aportes al SGP junto con los rendimientos y el bono pensional, se ORDENE a COLPENSIONES recibir los aportes y/o saldos trasladados por PROTECCIÓN S.A. a fin de reflejarlos en la historia laboral de la demandante. ii) Se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante: a) La pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 y 34 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 y 10 de la ley 797 de 2003; b) La RELIQUIDACIÓN de la mesada pensional y el reajuste del monto porcentual aplicable de forma retroactiva; c) La INDEXACIÓN de las condenas. iii) Se CONDENE a

PROTECCIÓN al pago de la indemnización por perjuicios ocasionados a la demandante equivalentes al 30% de las condenas incoadas.

El Juzgado de conocimiento, SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN mediante audiencia del 12 de septiembre de 2020 tomó las siguientes decisiones: i) DECLARAR la INEFICACIA de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad de la señora INÉS MARGARITA ECHAVARRIA GRAJALES identificada con la C.C. 42.992.013 a la AFP PROTECCIÓN S.A. ii) ORDENAR a la AFP PROTECCIÓN S.A. a trasladar a la señora INÉS MARGARITA ECHAVARRIA GRAJALES al Régimen de Prima Media con Prestación Definida Administrado por COLPENSIONES, devolver y trasladar todos los valores que haya recibido con motivo de las afiliaciones como cotizaciones completas, bonos pensionales, aportes voluntarios, con todos sus frutos e intereses, es decir, con los rendimientos que se hubieren causado, con excepción de los dineros descontados por concepto de administración de las cuentas de ahorro individual, conforme lo dicho en la parte motiva. iii) ORDENAR a COLPENSIONES reactivar la afiliación del régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, recibir todos los dineros que le sean trasladados por PROTECCIÓN S.A. y corregir su historia laboral. iv) CONDENAR a COLPENSIONES reconocer y pagar a INÉS MARGARITA ECHAVARRÍA GRAJALES, la suma de \$10.231.708, por concepto de reliquidación del retroactivo pensional entre el 1° de octubre de 2017 y el 31 de agosto de 2020, suma sobre la cual autoriza realizar los descuentos en salud. A partir del 1° de septiembre de 2020 “COLPENSIONES” deberá seguir pagando como mesada pensional la suma de \$1.134.521 sin perjuicio de los incrementos legales a futuro, incluida la mesada adicional diciembre de cada año de conformidad con el IPC. Esta pensión estará CONDICIONADA hasta tanto quede ejecutoriada la sentencia porque está pensionada por el RAIS y no puede afectarse con esta decisión su derecho a la seguridad social que se ve reflejado en el pago de la pensión de vejez que en la actualidad recibe, por lo que no puede suspenderse el pago. v) ABSUELVE a COLPENSIONES de reconocer y pagar intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, pero CONDENA a COLPENSIONES a indexar las sumas objeto de condenas y a la AFP PROTECCIÓN a devolver el bono pensional TIPO A debidamente indexado y que el Ministerio de Hacienda

y Crédito Público expida a COLPENSIONES el bono que corresponda. vi) ABSUELVE a la demandante de todas y cada una de las pretensiones propuestas en su contra por PROTECCIÓN S.A. en la demanda de reconvención, declarando probada la excepción DE IMPOSIBILIDAD DE REINTEGRO DE MESADAS PENSIONALES y ABSUELVE a la AFP PROTECCION S.A. de la INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS. DECLARA probada de oficio la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN y la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RESTITUIR MESADAS propuesta por la señora INÉS MARGARITA ECHAVARRÍA GRAJALES. vii) CONDENAR en costas a la AFP PROTECCIÓN S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 23 de septiembre de 2022, REVOCÓ la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, por las razones de esta providencia. CONDENÓ a la demandante a pagar las costas de la segunda instancia a favor de COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A. El valor de las agencias en derecho de $\frac{1}{4}$ de salario mínimo legal mensual vigente para cada una.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

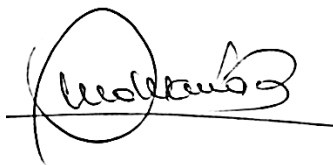
Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la pensión de vejez en el RPM bajo los parámetros de los artículos 33 y 34 de la Ley 100, donde la diferencia entre la mesada pensional solicitada y la que recibe la actora por parte de Protección S.A. asciende a \$364.579 para el año 2022, el cual proyectado hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (25.3 años) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$119.910.033,1**, más el retroactivo de la diferencia entre la mesada pensional solicitada y la que recibe la actora por parte de Protección S.A. desde el 1 de octubre de 2017 a la fecha de la sentencia de segunda instancia asciende **\$21.781.662**, arroja un total de **\$141.691.695,1** a cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía señalada en la norma.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA
(No firma Ausencia Justificada)

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **228** del **19** de **diciembre** de **2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>